IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 18)
z dnia 27 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 18)

27 maja 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 172 i 172-A i 387).

W posiedzeniu udział wzięli: **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ryszard Gellert** dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego oraz **Michał Bulsa** członek prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Zaczniemy tradycyjnie, szanowni państwo, od sprawdzenia kworum. Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Proszę nacisnąć dowolny przycisk, żebyśmy mogli sprawdzić kworum.

Proszę o podanie wyników. Sprawdzimy, czy mamy kworum.

Głosowało 29 osób. Stwierdzam zatem, że mamy kworum.

Witam serdecznie raz jeszcze panie i panów posłów. Witam panią minister wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości, w szczególności na łączach internetowych. Witam oczywiście przedstawicieli Biura Legislacyjnego, którzy będą nas za chwilę wspierali w procedowaniu.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką, druki odpowiednio nr 172 i 172-A i 387. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 27 maja br., na posiedzeniu plenarnym Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką. W czasie drugiego czytania zgłoszono 14 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji, w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Szanowni państwo, przejdziemy w takim razie do rozpatrywania i przyjmowania poszczególnych poprawek. Proponowany przeze mnie porządek jest następujący. Wszyscy państwo mają dostarczone poprawki, więc ja będę czytał numer poprawki i to, kto ją składał, potem ewentualne – bo nie ma takiej konieczności – uzasadnienie, opinia Biura Legislacyjnego, rządu, ewentualnie głos za i głos przeciw, jeżeli będzie taka potrzeba.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza, złożona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy ktoś w imieniu wnioskodawców chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Haidar… Hardie-Douglas, przepraszam.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Przyjmuję przeprosiny. Chciałbym jeszcze raz powiedzieć, że dla Koalicji Obywatelskiej ta poprawka jest niezwykle ważna. My od niej uzależniamy ewentualny finał, to, czy

poprzemy, czy nie… Oczywiście to nie jest jedyna poprawka… Nie, nie. Mówię o specjalizacji, ale również sprawy dotyczące aborcji – bo tak można w skrócie powiedzieć – są dla nas kluczowe. My to już podkreślaliśmy. Zresztą tego typu zapis był już procedowany na posiedzeniu Komisji, ale nie uzyskał państwa akceptacji. Jeszcze raz proszę o to, żebyśmy do tego tematu wrócili. To jest bardzo ważne, jeżeli chodzi o lekarzy spoza Unii Europejskiej.

Pani minister mówiła – ja słuchałem tego co prawda przez Internet – że to jest jakieś nieporozumienie, że to są lekarze specjaliści, którzy będą pracowali jako normalni lekarze. Oni będą pod opieką specjalistów itd. itd. To tak nie jest. To jest specjalnie wymyślone po to, żeby w miejscach, gdzie brakuje specjalistów, uzupełnić tę kadrę specjalistami, przede wszystkim – nie oszukujmy się, liczymy na to – z Białorusi i z Ukrainy. Ponieważ szczególnie na Białorusi robienie specjalizacji krótką ścieżką jest zupełnie normalne, zaczną do nas przyjeżdżać specjaliści, którzy tak naprawdę ze specjalistami mają niewiele wspólnego. Nie chcę nikogo obrażać, ale musimy mieć narzędzia do weryfikowania tego. W związku z tym, już wielkim kompromisem jest to, i to jest przecież uzgodnione z Naczelną Radą Lekarską, bo to jest ich pomysł…

Szczerze mówiąc, ja bym się pod tym nie podpisał, bo uważam, że nawet zakładanie, iż ta specjalizacja, którą ewentualnie byśmy uznali, powinna trwać – jak twierdzi Naczelna Rada Lekarska – przynajmniej połowę tego czasu, ile trwa specjalizacja w Polsce. Ona powinna pod względem merytorycznym spełniać te najważniejsze kryteria. To naprawdę jest już duży ukłon i duży eksperyment. Natomiast państwo chcą, żeby w ogóle to zostawić okręgowym izbom lekarskim, niech one sobie proszą o różne dodatkowe dane, i to od nich będzie zależało. No, muszą być jakieś kryteria. Myślę, że takie minimalne kryteria to jest właśnie to, o co prosi NRL. Dlatego nie upierajcie się państwo, bo nie dacie nam szansy na to, żebyśmy mogli poprzeć tę ustawę, a przecież jest w niej również dużo słusznych przepisów i na nią lekarze czekają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, mam gorącą prośbę, jeżeli będzie pan jeszcze raz zabierał głos, ewentualnie do kolejnych osób, o troszkę krótszą argumentację. Wydaje się, że to dość jasne było już po kilku zdaniach. Dość precyzyjnie mówił pan od początku, więc nie trzeba tego jeszcze dodatkowo wzbogacać.

Biuro Legislacyjne. Poproszę o opinię.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. My nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko:

Nie popieramy tej poprawki. Uzasadnione było na poprzednim posiedzeniu Komisji, dlaczego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli mogę prosić, żeby pani minister jednak krótko wyjaśniła istotę problemu.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Oczywiście. To jest jedno z kryteriów, które będzie brane pod uwagę przy wydawaniu ograniczonego prawa wykonywania w Polsce zawodu lekarza spoza Unii Europejskiej. Jeszcze raz podkreślam, że my wymagamy od lekarza, aby legitymował się ukończeniem co najmniej pięcioletnich studiów – i zostało to wprowadzone poprawką na ostatnim posiedzeniu Komisji – czyli, musi ukończyć pięcioletni cykl szkolenia przeddyplomowego, jak również dodatkowo oczekujemy, żeby legitymował się dokumentem potwierdzającym, że jest w danym kraju specjalistą oraz ma trzyletnie doświadczenie w pracy w charakterze specjalisty. Te kwalifikacje pozwolą okręgowej izbie lekarskiej wydać prawo wykonywania zawodu ograniczone do miejsca, czyli do konkretnego podmiotu leczniczego, ograniczone w czasie, czyli do pięciu lat będzie możliwość wykonywania

zawodu lekarza, nie specjalisty. Ten lekarz nigdy nie będzie wykazywany do Narodowego Funduszu Zdrowia jako lekarz specjalista, jak również nie będzie mógł wykonywać czynności, które są przypisane specjaliście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję za wyczerpującą informację. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 osoby – 16 za, 15 przeciw, 2 się wstrzymały. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Kolejna poprawka – poprawka nr 2 – została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Czy ktoś z Lewicy chce uargumentować poprawkę? Nie ma takiego obowiązku. W takim razie, jeśli nie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, opinia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ta poprawka również ma charakter merytoryczny. Łączy się z poprawkami trzecią, czwartą i piątą, i te poprawki należy poddać pod głosowanie łącznie, jeżeli wnioskodawca wyrazi na to zgodę.

Natomiast zwracamy uwagę na to, że zabrakło jednej ważnej konsekwencji, ponieważ odwołanie do ust. 20 jest również w pkt 22, w lit c) ust. 2a pkt 6.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W imieniu Lewicy, pan poseł Wolski. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Merytorycznie, bardzo krótko. Tak naprawdę chodzi o to, żeby z kryteriów naboru na rezydenturę, rozpoczęcie specjalizacji, zniknął list intencyjny, bo to jest sprawa wielce kontrowersyjna. Idealnego systemu czy trybu na pewno nie ma, ale tryb, który opiera się przede wszystkim na wyniku lekarskiego egzaminu końcowego jest może niedoskonały, ale jest czysty, przejrzysty i unikniemy podejrzeń dotyczących nepotyzmu, znajomości, przeróżnych nacisków, również politycznych, a zostawienie tego listu intencyjnego daje teoretycznie możliwości takich działań, czego pewnie byśmy nie chcieli. Niech to będzie czyste. Zlikwidujemy ten list intencyjny.

Natomiast, odnośnie do sporów prawnych, zapewne panie mecenaski mają rację. Czy jest możliwość skorygowania teraz...?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Na tym etapie nie ma takiej możliwości. Ewentualnie na późniejszych etapach można…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ale nie na jutrzejszej sesji…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, w Senacie. Dopiero w Senacie.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Dopiero w Senacie. No to będę nakłaniał swoich kolegów, żeby to przenieśli na posiedzenie Senatu, jeżeli nie jesteśmy w stanie z powodów formalnych przegłosować tego teraz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawkę należy zaopiniować, więc nie ma powodu, żeby nad nią nie głosować. Natomiast, jeżeli zostanie przyjęta, to ten brak, tę wadę, można naprawić później, w Senacie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chyba że jest możliwość, że pan poseł wycofa poprawkę, a później będzie zgłoszona w Senacie. Jest jeszcze taka możliwość.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje mi się, że wtedy unikniemy tej dyskusji, tłumaczenia, że coś jest niekompletne i będzie poprawione. Zatem, panie pośle, jest taka propozycja.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Mimo wszystko, nawet z tą świadomością, wolałbym to przegłosować. Przynajmniej wykażemy intencje. Może to będzie wskazówką dla Senatu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, powiem tak. Jeżeli państwo wiedzą, że jest wada, to wydaje mi się, że to jest bardzo uczciwe postawienie sprawy, że państwo to widzą. Natomiast mam wątpliwości, czy należy poddawać pod głosowanie poprawkę z wadą, wiedząc o niej, w sytuacji, kiedy możecie to poprawić w Senacie, mając tam swoich przedstawicieli. Wydaje mi się, że bardziej logiczne jest wycofanie tej poprawki.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Logika, panie przewodniczący, jest taka, że zapewne nie zgadzając się z tą ideą większość Komisji po prostu jej nie przyjmie. Jako temat zostanie w grze i wróci zapewne w Senacie, i tam będzie pierwszy krok.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, będziemy głosować. Nie ma co prowadzić dalej dyskusji. Jeszcze poproszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Negatywna opinia. Też to argumentowaliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy głosujemy nad trzema poprawkami łącznie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poddajemy pod głosowanie łącznie cztery poprawki – drugą, trzecią, czwartą i piątą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby była jasność, ja to powtórzę do mikrofonu. Głosujemy teraz nad poprawkami drugą, trzecią, czwartą i piątą, zgłoszonymi przez klub Lewicy… Tak, z wadą legislacyjną.

Kto jest za poparciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 34 osoby – za 4, przeciw 18, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że te poprawki nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji.

Teraz poprawka szósta. To jest poprawka Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – PSL-Kukiz15. Czy ktoś z…? Bardzo proszę pana posła Lubczyka o przedstawienie argumentacji na poparcie tej poprawki.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, rzeczywiście zgłosiliśmy tę poprawkę, bo nie bardzo rozumiemy, dlaczego ludzie, którzy już mają jakąś specjalizację i chcą robić drugą, niezależnie od tego, jaka by to była specjalizacja… Są różne sytuacje w życiu. Tu przed chwilą padł taki argument, że gdy chirurg straci palec, to rzeczywiście musi tę specjalizację zmienić i zrobić jakąś drugą, jeśli będzie chciał, ale są też specjalizacje, które są od siebie bardzo odległe. Dlaczego mamy dyskryminować tych lekarzy, którzy chcą się kształcić, chcą zdobywać wiedzę? Uważam, że powinniśmy poprzeć tę poprawkę i rzeczywiście umożliwić im bycie rezydentami w nowej specjalizacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Opinia negatywna. Szanowni państwo, lekarz zawsze ma możliwość zdobywania kolejnych specjalizacji, natomiast z budżetu państwa jest w tej chwili finansowany jeden proces zdobywania specjalizacji. I tak wprowadzamy tutaj dodatkowe zmiany, które umożliwiają dojście do procesu specjalizowania się. Wprowadzamy m.in. zapis, który mówi o tym, że kolejnej specjalizacji nie można wykonywać w trybie wolontariatu. Lekarz musi być zatrudniony, czyli, de facto, ma wynagrodzenie w podmiocie, w którym się zatrudnia. Natomiast z budżetu państwa finansujemy tylko jedną specjalizację – kształcenie podyplomowe, które jest realizowane w tym trybie. Dziękuję.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dla wszystkich.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Tak, dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za poparciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 osób – za 16, przeciw 18, wstrzymała się 1. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 7, Klubu Parlamentarnego Lewicy. Czy ktoś z państwa będzie wnosił i argumentował za? Bardzo proszę, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Pomysł, żeby lekarzy odbywających szkolenie specjalizacyjne delegować na pół roku do szpitali pierwszego i drugiego stopnia, chociaż kontrowersyjny, należy ocenić prawidłowo z dwóch powodów, bo przede wszystkim, jeśli chodzi o wiele szpitali tzw. gorszych – mówię oczywiście w cudzysłowie – z niższym stopniem referencji, jest małe zainteresowanie. Są szpitale, gdzie nawet są miejsca rezydenckie, ale lekarze nie chcą tam po prostu pracować. Takie odsyłanie z dużych, silnych ośrodków na pół roku do tych szpitali z niskim stopniem referencji jest logiczne. Po prostu daje tym szpitalom lekarzy na pół roku, zmniejsza problemy kadrowe. Jest w tym i druga mądrość, że jeżeli jakiś lekarz rezydent cały czas pracuje w luksusowych warunkach, w jakichś wiodących klinikach, to pewnie mu to dobrze zrobi, żeby poznał tę medycynę podstawową w terenie. Tak jak głosi stara mądrość, że dobrze jest pojeździć w pomocy doraźnej, jeżeli chce się być tak naprawdę tzw. obitym lekarzem.

Pomysł jest fajny. Oczywiście, mogą być różne negatywne następstwa, ale już nie pora na to. Generalnie pomysł fajny, natomiast młodzi lekarze specjalizujący się mają zazwyczaj niskie uposażenia i jeżeli mają dojeżdżać – nie wiem – 15 km, a może 100 km, to należałoby im to w jakiś sposób zrekompensować. Rozsądnie, bo tu nie da się jednej stawki, tylko minister musi zasady ustalić, czy może będzie płacił jakieś delegacje czy kilometrówki. Nie chciałbym tego rozstrzygać, ale tak się nie da, że będzie jedna stawka zryczałtowana dla wszystkich, tylko ma być system, jak będą mieli zwracane zwiększone koszty dojazdu do nowej pracy na pół roku. Taki jest sens tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę na jedną sprawę dotyczącą tej poprawki. Treść tej poprawki nie pasuje do zdania wprowadzającego w art. 16e w ust. 3, ponieważ ten

ustęp zaczyna się słowami „Program specjalizacji zawiera…”. W związku z tym wyrazy „minister właściwy do spraw zdrowia” tutaj nie pasują. Wydaje się nam, że to powinien być oddzielny ustęp, natomiast na tym etapie nie jesteśmy w stanie tego naprawić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, de facto, mamy do czynienia z identyczną sytuacją – wada legislacyjna, która ewentualnie może być usunięta w Senacie, ale w takim razie rozumiem, że państwo nie wycofują poprawki. Czy tak?

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Myślę, że analogicznie, niech to będzie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, przecież zapis regulujący tę kwestię, o której pan poseł mówi i w zakresie której przedstawił poprawkę, jest już uregulowany w tej ustawie. Na posiedzeniu tłumaczyłam. Art. 16j w ust. 6 i 7 mówi dokładnie, że lekarzowi odbywającemu szkolenie specjalizacyjne w trybie rezydenckim, odbywającemu staż, o którym mowa, czyli oddelegowanemu w innym powiecie, przysługuje, na podstawie tej umowy, dodatek do wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 16% minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia…, z 2002 r. Czyli, przewidujemy dokładnie tę rekompensatę w wysokości 16% minimalnego wynagrodzenia. Mało tego, to jest zwolnione od podatku. Nie rozumiem więc, dlaczego państwo, po pierwsze, zgłaszacie tę uwagę, skoro jest to uregulowane, a po drugie, akurat w tych przepisach, które dotyczą programu specjalizacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie pośle, ja sugeruję wycofanie tej poprawki.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Być może, tylko jeszcze jedna uwaga do pani minister, bo jednak to będzie forma ryczałtu w tej propozycji ministerstwa. Nie wiem, czy forma ryczałtu jest tu szczęśliwa, bo czasami to będzie 8 km, a czasami 108…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, męska decyzja. Proponuję wycofanie poprawki, chyba że państwo macie inne zdanie i się upieracie.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Nie. To wycofajmy. Tylko jeszcze raz mówię – już za późno, być może w przyszłości – czy to jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to jest uregulowane, jak pan słyszał…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ale ryczałtem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam pytanie… Pani minister, za momencik. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Słyszymy deklarację wycofania tej poprawki. Czy możemy to przyjąć? Czy wystarczy przyjęcie w takiej formie? Do mikrofonu, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Uważamy, że na tym etapie można jeszcze wycofać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli rozumiem, że poprawka została wycofana. W takim razie, nie poddaję jej pod głosowanie.

Poprawka ósma, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL-Kukiz15. Pan poseł Lubczyk, czy... Tak, bardzo proszę.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, uważamy, że dla kierownika specjalizacji, dla kogoś, kto jednak ma dużo wyższe kwalifikacje niż osoba specjalizująca się, no i jednak musi poświęcić czas dla młodych adeptów, którzy zdobywają wiedzę, należy się dodatkowe wynagrodzenie. Jest to wynagrodzenie 1000 zł brutto. Uważamy, że to nie jest jakaś duża kwota za to, co kierownicy specjalizacji robią.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ponieważ poprawka została zgłoszona przez klub, można ją wycofać, natomiast będziemy potrzebowali potwierdzenia, że została wycofana, jeżeli…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik. Teraz pani się odnosi nie do poprawki PSL-u, bo PSL jej nie wycofuje, tylko do poprzedniej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam. To po kolei. Na razie proszę się odnieść do poprawki PSL-u.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. Odnośnie do poprawki PSL-u, mamy jedno pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Czy intencją państwa było, aby nadać brzmienie ustępom od 1a do 1d, czy do 1e, ponieważ w art. 16m jest ust. 1e, którego treści państwo w poprawce nie zawarli. Jeżeli intencja dotyczy tylko ust. 1a–1d, a ust. 1e powinien w ustawie pozostać, to należy dokonać drobnej korekty w poleceniu nowelizacyjnym.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-Kukiz15):

To ja bym poprosił, żeby…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli mogę zauważyć, pani mecenas, to w nagłówku poprawki jest wpisane do 1e. Czy to od państwa pochodzi, czy to z poprawki wynika?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest z treści poprawki. Natomiast w treści poprawki są tylko cztery ustępy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja wiem, ale wydaje mi się, że nie można dokonać korekty, bo zapisano do 1e, a są ustępy do 1d. To jest zmiana merytoryczna w tej chwili.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, to zależy, jaka jest intencja wnioskodawcy, bo w tym przypadku nie mamy brzmienia ust. 1e, więc, jeżeli intencją wnioskodawcy było nadanie brzmienia czterem ustępom, to takiej drobnej korekty możemy dokonać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie, pan poseł Lubczyk, proszę.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-Kukiz15):

To ja bym jednak prosił biuro, żeby dokonać takiej korekty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. I teraz, zanim oddam głos rządowi, mam prośbę do pana posła Wolskiego. Rozumiem, że mamy pewną dżentelmeńską umowę, że państwo w imieniu klubu wycofacie tamtą poprawkę. Bardzo proszę do mikrofonu to potwierdzić.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tak jest, poprawka będzie wycofana. Już nie chcę przedłużać, natomiast tak na szybko policzyłem, że to będzie dla lekarza na rękę – tak pospolicie mówiąc – 400 zł, może niewiele więcej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, to już na inną dyskusję. Proszę tego nie mieszać…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Na inną dyskusję, oczywiście, a teraz wycofamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A teraz panią minister proszę o odpowiedź na kwestie związane z poprawką ósmą. Poprawką klubu PSL-Kukiz15.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Stanowisko rządu jest negatywne. Ta kwestia, o której pan poseł mówi – to, czego dotyczy poprawka – jest uregulowana w art. 16m ust. 1a. Wskazujemy tam, że kierownik specjalizacji otrzymuje dodatkowo 500 zł za jednego lekarza specjalizującego się, a w przypadku drugiego i trzeciego – 1000 zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Do tej pory tego nie było i właśnie tym projektem wprowadzamy dodatkowe wynagrodzenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani minister, właśnie to jest istota sprawy, że my projektem wprowadzamy to dodatkowe wynagrodzenie. A teraz głosujemy nad poprawką klubu PSL-Kukiz'15. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, pozytywną jej rekomendacją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 7, przeciw 18, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka 9, również zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL–Kukiz15. Bardzo proszę. Czy ktoś z panów będzie uzasadniał? Dalej pan poseł Lubczyk. Bardzo proszę.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-Kukiz15):

Jedno zdanie. Panie przewodniczący, nie może być tak, że przewodniczący czy zgromadzenie komisji będzie mogło wyrzucić albo zwolnić, usunąć członka komisji. To musi być spowodowane jego – że tak powiem – nieodpowiednim zachowaniem. Nie może być tak, że bez powodu można wyrzucić kogokolwiek. Zatem mówimy tu dość jasno „nagminnego uchylania się od obowiązków członka". To jest warunek, który oczywiście dość jasno mówi, że taki członek powinien być usunięty, ale żaden inny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A jak państwo rozumieją słowo „nagminne"? Czy jest to w obiegu prawnym? Cóż to takiego, skoro państwo nie mają uwag?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Prawnej definicji wyrazu w tej ustawie nie mamy. Nie jest to wyraz, który jest używany powszechnie w porządku prawnym, natomiast należałoby go rozumieć pewnie w potocznym znaczeniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rząd, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Negatywna opinia do tej poprawki. Uważamy, że zapis, który do tej pory w tym przedłożeniu istnieje, jest wystarczający. Podmiot – tutaj chcę wyjaśnić, że to nie jest przewodniczący czy jakaś osoba, tylko podmiot, który powołuje komisję bioetyczną, a tym podmiotem jest rektor uczelni, minister zdrowia, samorząd lekarski, izba lekarska, uczelnia, ten podmiot może odwołać, w myśl tego zapisu, w przypadku, jeżeli jest uzasadniona ocena tego podmiotu, że członek komisji nie realizuje powierzonych mu zadań lub zaistniały okoliczności uniemożliwiające dalsze ich wykonywanie. Czyli, konkretnie – jeśli nie dokonał konkretnej oceny, opinii, to w tym momencie może być odwołany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przepraszam, pozwolę sobie na taką uwagę i doprecyzowanie. Rozumiem, że jeżeli wpiszemy „nagminnie”, a on tylko jeden raz zrobi coś takiego, jakieś duże odstępstwo, to potencjalnie go nie można będzie uchylić, bo zrobił to odstępstwo raz, a nie nagminnie. Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

No, tak to należy rozumieć. Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie procedury.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dotyczącą tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób – za 12, przeciw 18, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka 10, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę, pani poseł Rosa argumentuje w imieniu klubu.

Poseł Monika Rosa (KO):

Szanowni państwo, my w tej poprawce powracamy do pierwotnego przedłożenia rządowego. Uważamy, że w przepisie konieczne jest, aby w przypadku, gdy placówka medyczna czy lekarz, w związku z klauzulą sumienia, odmówili wykonania zabiegu medycznego, takowa placówka medyczna, szpital publiczny, były zobowiązane do wskazania lekarza albo innej placówki medycznej, która taki zabieg wykona.

Jest to przepis bardzo potrzebny pacjentkom, którym właśnie ze względu na klauzulę sumienia, światopogląd danego lekarza, odmówiono świadczenia zdrowotnego. Pacjentka lub pacjent będą zbywani, nie będzie im wyjaśnione, dlaczego zachodzi taka sytuacja i nie otrzymają żadnej informacji, gdzie takowe świadczenie mogą otrzymać. Będą zmuszeni do tego, żeby na własną ręką, na własną odpowiedzialność szukać takiego lekarza albo takiej placówki medycznej.

Uważamy, że niedopuszczalne jest to, aby właśnie po stronie pacjentów była taka odpowiedzialność i obowiązek poszukiwania świadczeń, skoro są to pacjenci ubezpieczeni, płacą składki zdrowotne, a szpitale są publiczne. To będą często bardzo dramatyczne sytuacje, w ciężkim stanie zdrowia, kiedy pacjentki będą takiego wsparcia poszukiwać, czy jeśli chodzi o legalną aborcję czy kwestię antykoncepcji, ale także każde inne świadczenie medyczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę o opinię.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny, natomiast chcemy zwrócić państwa uwagę na poprawkę 10 i od razu 11, gdyż w poprawce 10 klub Koalicji Obywatelskiej zaproponował całe brzmienie art. 39, zaś w poprawce 11 klub Lewicy zaproponował tylko dodanie ust. 2. Po porównaniu tych przepisów, ust. 2 w obu propozycjach jest identyczny, natomiast ust. 1 w art. 39, zaproponowany przez klub Koalicji Obywatel-

skiej, różni się od wersji w obecnym sprawozdaniu Komisji zamianą wyrazu „ponadto" na „także". To była kwestia poprawki złożonej na posiedzeniu Komisji w dniu wczorajszym. Ze względów językowych została przyjęta poprawka w części wskazująca w tym przepisie, iż w ramach służby „ma także obowiązek" zamiast „ma ponadto obowiązek". To było redakcyjnie uzasadnione i ta poprawka została przyjęta. Dlatego wydaje się nam, że ze względów legislacyjnych, to dalej idąca, i chyba jako pierwsza, powinna być poddana pod głosowanie – tak jak zaproponowaliśmy – poprawka Koalicji Obywatelskiej. Natomiast w sytuacji, gdyby okazało się, że Komisja zaopiniuje te poprawkę pozytywnie, naszym zdaniem, poprawka 11 będzie miała rekomendację – odrzucić, gdyż 11 zostanie wówczas skonsumowana przez 10. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zaraz pani poseł głosujemy, tylko jeszcze stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, przepraszam bardzo, nie mamy takiej procedury. Głos za, głos przeciw, stanowisko rządu… Szanowni państwo, wczoraj dyskutowaliśmy bardzo długo na ten temat.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie można. Jesteśmy w trybie głosowania, szanowni państwo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 34 osoby – za 15, przeciw 17, wstrzymało się 2. Ta poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy zatem do poprawki 11, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewicy. Z tego, co wiem, argumentację za przyjęciem tej poprawki przedstawi pani poseł Zawisza. Bardzo proszę… Nie? Przepraszam, pan poseł Rutka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, zmieniło się. Chciałbym jako uzasadnienie zacytować art. 68 konstytucji: „Każdy ma prawo do ochrony zdrowia. Obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych". Chodzi o to, aby kobieta miała możliwość wykonania legalnie zabiegu, jeśli ma taką wolę, natomiast nie to, co pan poseł Piecha mówił, że może skorzystać z niepublicznego – nazwijmy to – systemu zdrowia, czyli, np. podziemia aborcyjnego. My nie namawiamy kobiety do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze… Inaczej – jeden głos przeciw, więc nie wiem, który z panów przewodniczących przeciw. Dobrze, w takim razie pan przewodniczący Piecha. Głos przeciw.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Oczywiście. Dziękuję, panie przewodniczący, bo pan tutaj operuje moim nazwiskiem. Jeżeli się czyta przepisy konstytucji, to trzeba czytać do końca. Pan doskonale wie, że art. 68 daje pewną przesłankę o tym, że mamy równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a zasady określi ustawa, i nie wiem, dlaczego to zawsze umyka. Dzisiaj mówimy o ustawach, o tym, co wypełnia treść tego artykułu konstytucyjnego, i tyle. Proszę więc zawsze czytać do końca, natomiast…

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Ale ustawa nie powinna pogarszać konstytucji…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie będę dyskutował. Zadecydujemy w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę jeszcze o opinię Biuro Legislacyjne. Właściwie już wcześniej było wygłoszone to stanowisko, więc nic nowego…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Stanowisko negatywne, ponieważ funkcję informacyjną może pełnić Narodowy Fundusz Zdrowia, który ma pełną wiedzę o katalogu świadczeń wykonywanych przez poszczególne podmioty medyczne. Każda osoba może się zwrócić i, tak jak w przypadku wszystkich innych świadczeń, może uzyskać informację z NFZ-u. Art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych dokładnie definiuje tę kwestię.

Jeszcze chciałabym się odnieść do wypowiedzi poprzedniej, dotyczącej zagrożenia życia. Otóż, art. 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty mówi wyraźnie, że lekarz ma obowiązek udzielać pomocy lekarskiej w każdym przypadku, gdy zwłoka w jej udzieleniu mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia, więc klauzula sumienia w przypadku zagrożenia życia pacjentki nie obowiązuje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Ponieważ czekamy na wynik, czy mogę o coś spytać. To jest właściwie sprawa formalna.

Chciałbym spytać pana przewodniczącego, z czego to wynika? Czy z regulaminu komisji, że przy poprawkach jedna osoba ma prawo powiedzieć za, jedna przeciw i ma wypowiedzieć się strona rządowa? Myślę, że pan – że tak powiem – myli wnioski formalne, przy których jest tego typu procedura. Ja chcę po prostu wiedzieć, czy wynika to z regulaminu Komisji Zdrowia, czy to jest pana pomysł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowny panie pośle, informuję pana, że dyskusja, również bardzo szczegółowa, na ten temat odbyła się w dniu wczorajszym. Wydaje mi się, że około godziny na ten temat dyskutowaliśmy. Miał pan prawo i możliwość pytania i rozmawiania na ten temat, jak również zaproszeni goście. Natomiast w dniu dzisiejszym formuła jest następująca – o tym powiedziałem na początku. Może, ale nie musi – przedstawia uzasadnienie przedstawiciel wnioskodawców danej poprawki, może pojawić się głos za, głos przeciw, stanowisko Biura Legislacyjnego i stanowisko rządu. Nie ma tutaj dyskusji, przekonywania siebie nawzajem, bo to odbyło się wczoraj.

Państwo przedstawiliście swoje argumenty, i proszę mi wierzyć, tak było zawsze, niezależnie od tego, kto prowadził. Nawet gdy państwa przedstawiciel w poprzedniej kadencji prowadził posiedzenie Komisji, również to dotyczyło państwa klubu, taka zasada też była stosowana. Można się przecież podzielić argumentacją. Można jeszcze ewentualnie zgłosić się z głosem za, z głosem przeciw, i to wszystko. Natomiast bardzo proszę trzymać się pewnego zwyczaju, który jest tutaj przyjęty od wielu, wielu kadencji.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Panie przewodniczący, to że tak było…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale przepraszam…. Panie pośle, ale nie ma teraz dyskusji. Naprawdę. Nie będziemy prowadzić tutaj dyskusji, polemik. Są pewne zasady przyjęte…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Mówi pan po prostu nieprawdę, więc ja chciałbym… Ja jestem posłem wybranym, wie pan, przez ludzi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

…i mam prawo zabierać głos. Pan mówi, że wczoraj była dyskusja, natomiast pojawiają się poprawki, które wczoraj nie były dyskutowane, i dalej pan przyjmuje taką formułę, proszę pana, że głos za i głos przeciw…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle! Panie pośle, pan nadużył mojej grzeczności, i pan zachował się w sposób niewłaściwy, niekulturalny, mówiąc, że ja mówię nieprawdę. To jest po prostu skandaliczne zachowanie z pana strony.

Już możemy podać wyniki. Jesteśmy w trakcie głosowania. Chcę podać wyniki głosowania.

Głosowało 35 osób – za 14, przeciw 19, wstrzymały się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji. Wniosek formalny, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł przewodniczący nie zrozumiał mojego kolegi. Kolega stawiał, może nie wprost, wniosek formalny, aby zmienić sposób procedowania poprawek na posiedzeniu Komisji. Jeśli przyjęliśmy takie rozwiązanie, to w każdym momencie możemy je zmienić. To w regulaminie nie jest zapisane, bo to jest dobry obyczaj, jak komisja się umówi.

Nie nadużywamy dzisiaj głosu. Ja głosu nie zabierałam, więc na pewno było mniej dyskusji. W związku z tym jeżeli koledzy na tym etapie proszą o głos, a pan przewodniczący wszystkie wystąpienia komentuje, to byłoby prościej, krócej, żeby dopuścić przynajmniej w niektórych sprawach. I tak się ograniczamy, czekając na inne komisje. Zgoda, że część dyskusji może się odbyła, ale państwo chcą postawić nowe argumenty. Zatem prosiłabym o rozważenie – stawiam wniosek formalny – żeby, jeżeli istnieje potrzeba zabrania głosu przez posłów obecnych na posiedzeniu lub tych, którzy uczestniczą w nim zdalnie, pan przewodniczący to dopuścił. Niedużo tego mamy i naprawdę Komisja Zdrowia, w porównaniu z Komisją Finansów Publicznych, która dzisiaj będzie siedzieć do piątej, szóstej, nie wiem... To jest niewiele i można byłoby ten czas poświęcić na… Kolega, niestety, nie uczestniczył w poprzednich kadencjach. Na niektórych etapach tak się umawialiśmy, a na innych, inaczej. Myślę, że całe prezydium wie doskonale, o czym mówię. Stawiam wniosek, żeby dopuścić, jeżeli posłowie proszą jeszcze o głos. Nie czynimy tego dzisiaj zbyt często.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, dziękuję bardzo za spokojną argumentację. Ja, po pierwsze, nie komentuję. Jedyne moje komentarze, które były, to było teraz pewnego rodzaju… Pierwszy raz, przyznam szczerze, przez te wszystkie lata spotykam się z tego rodzaju insynuacją ze strony kogokolwiek. Przykro mi, że to akurat pan poseł powiedział. Jedyny mój komentarz dotyczył sugestii, powiedziałbym nawet koleżeńskiej, żeby wycofać niewłaściwie sformułowane poprawki, co sami państwo widzą i które można później zgłosić na etapie pracy senackiej. Jedynie to było.

Podkreślam jeszcze, że zostały nam tylko trzy poprawki do końca głosowania. Jest również głos za. Umówmy się, pani poseł, że wypełniając trochę to, o co pani prosi, co powiedziałem rozpoczynając posiedzenie Komisji, będę pytał jeszcze przy tych trzech poprawkach, czy oprócz głosu przedstawiciela wnioskodawców jest jeszcze jakiś głos za i przeciw. Będę o to dodatkowo pytał. Zwrócę na to uwagę przy tych trzech ostatnich poprawkach. Myślę, że to wyczerpie ten pani postulat. Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ dopuściliśmy taki tryb, w którym ministerstwo uzasadnia pewne rzeczy, a mamy wątpliwości co do tego, to uważam, że powinniśmy móc zadać pytania. Ja takie pytanie, choć przegłosowaliśmy poprawkę, mam do pani minister. Jak pani sobie wyobraża udzielenie informacji przez NFZ kobiecie, której odmówiono w szpitalu X wykonania zabiegu (a ten szpital jest na liście tych, które mają podpisany taki kontrakt), bo lekarz, który był na dyżurze – a jest dziesięciu lekarzy zatrudnionych – odmówił tej kobiecie. W związku z tym ona dzwoni do NFZ-u, a NFZ mówi, że w szpitalu X, w miejscowości K, robi się te zabiegi. Gdzie ona ma się dowiedzieć, jeżeli takich szpitali jest przykładowo 20, a w 18 się odmawia? Jak pani to sobie wyobraża? To jest naprawdę brak szacunku dla pacjentów, dlatego że nie ma możliwości… Skoro są podpisane kontrakty na tego typu zabiegi, to nie może być takiej sytuacji, że ten szpital jest na liście szpitali w NFZ, które wykonują te zabiegi, bo informacja udzielona pacjentowi będzie niewiarygodna.

Podobnie jak do pierwszego, które już przeszło, nie rozumiem pani wypowiedzi. To po co, jeżeli nie ma… Panie pośle, pan mi przeszkadza. Jeżeli mówi pani o tym, że ktoś, kto ma specjalizację zrobioną w innym kraju, nie będzie mógł wykonywać pracy specjalisty, to po co żądać papierów specjalizacji. Żądajmy tylko dyplomów. Przecież to jest bez sensu, to co… Przepraszam za to, ale ja tego nie rozumiem. Jeżeli ma nie wykonywać u nas pracy specjalisty, jak pani mówi, to po co mamy żądać od niego dokumentów, że wykonywał trzy lata pracę specjalisty w innym kraju? Mam prawo zapytać, dlatego że to są ważne rzeczy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panowie, nie dyskutujcie między sobą. Dobrze. Bardzo proszę, pani minister, i przechodzimy do kolejnych poprawek.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowny panie pośle, taka sama sytuacja, jaką pan opisuje, może wystąpić wtedy, kiedy te przepisy są takie jak dotychczas, bo również dyrektor szpitala może nie mieć wiedzy, czy w drugim szpitalu wykonywane są te zabiegi, czy nie. Jedynym podmiotem, który posiada taką wiedzę, jest Narodowy Fundusz Zdrowia, ponieważ w sprawozdaniu, panie pośle, każdy szpital sprawozdaje procedury i procedura, o której tutaj dyskutujemy, jest wykazywana co miesiąc do NFZ-u. Narodowy Fundusz Zdrowia ma tę wiedzę, ponieważ finansuje te procedury i może precyzyjnie udzielić informacji. Natomiast ani lekarz danego podmiotu leczniczego, ani dyrektor tego podmiotu leczniczego nie ma wiedzy, czy w szpitalu obok wykonuje się tego typu zabiegi.

Równie dobrze możemy porównać to z zabiegami – ponieważ kontraktujemy pakiet świadczeń, o czym państwo doskonale wiecie – w ramach np. chirurgii. Jest zakontraktowany zakres np. chirurgia ogólna, ale w tym szpitalu nie muszą być wykonywane wszystkie procedury, które są możliwe do rozliczenia w ramach pakietu chirurgia ogólna. W tym momencie ten pacjent też może uzyskać w NFZ wiedzę, gdzie tę konkretną procedurę może wykonać. Traktujmy to tak samo jak każdą inną procedurę. Jest możliwość uzyskania wiedzy. Jest możliwość uzyskania wiedzy na miejscu – można maila wysłać, są różne możliwości komunikacji – jest infolinia, która jest czynna – tak pani poseł – 24 godziny 7 dni w tygodniu. Na tej infolinii, jeżeli chcemy zachować anonimowość, naprawdę możemy uzyskać tę informację. Proszę sprawdzić, zanim państwo będziecie negować te informacje.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tylko jedno zdanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poprawka nr 12… No, panie przewodniczący…

Poseł Rajmund Miller (KO):

To jest bezduszność wobec pacjentów. Proszę się postawić w sytuacji pacjenta w Polsce, na prowincji, który ma się dowiadywać, gdzie mu mogą co zoperować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w tym samym trybie przewodniczący Hoc. I teraz oto, proszę bardzo, robimy coś, co robiliśmy wczoraj przez ponad godzinę. Bardzo proszę. Głos przeciw, jak rozumiem.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Proszę państwa, w takim razie głos przeciw, ale ostudźmy emocje i zapytajmy racjonalnie, rozumowo. Wyobraźmy sobie teraz, panie przewodniczący i wszyscy państwo, że przychodzimy do lekarza, który zapisał klauzulę sumienia. Każdy z was się zgadza, że każdy lekarz może mieć tę klauzulę sumienia. Czy tak? Po pierwsze, jeśli jest zagrożenie życia, klauzula sumienia lekarza nie obowiązuje. On zawsze musi udzielić natychmiastowej pomocy, bo to jest zagrożenie życia. Czyli, jeśli przyjdzie kobieta, pani w błogosławionym stanie i będzie jakiś stan zagrożenia życia – jej czy dziecka – natychmiast musi udzielić pomocy. Proste to jest i chyba zrozumiałe.

Po drugie, panie przewodniczący, proszę państwa, wypełniamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Nie naszego Trybunału Konstytucyjnego, przepraszam…, bo waszego. Waszego. No, nie ważne. Trybunału Konstytucyjnego nie za naszych czasów, 7 października 2015 r. I co tam? To, że absolutnie lekarz nie musi – ma klauzulę sumienia – podawać adresu.

Wyobraźmy sobie teraz, że mam klauzulę sumienia i mówię tak – ja nie mogę pani udzielić tego zabiegu, ale za rogiem – ja jeszcze wyjdę i pokażę pani – tam, pod 1b, jest pan doktor, który dokonuje aborcji. Bardzo proszę tam do niego pójść. Czy to jest zasadne, czy to jest rozumowo racjonalne? No powiedzcie.

Po trzecie, w wymiarze aksjologicznym i też konstytucyjnym, najczęściej podmiotem leczniczym może być, i niejednokrotnie jest, lekarz. Czasami może nawet ten sam lekarz, który ma klauzulę sumienia i jest kierownikiem placówki medycznej. To on musi tutaj powiedzieć, że nie, ale tutaj nagle powie, że tak, ja jestem obowiązany wskazać miejsce dokonania aborcji.

Po czwarte, a kto cały czas mówi – pani poseł najczęściej mówi – podziemie aborcyjne 20 tys. przypadków. Skąd o tym wiecie? Jest ustawa?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Poprawka nr 12 Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Kto przedstawia uzasadnienie? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wczoraj przedstawiałam ten problem – państwu jest znany – aby lekarz, lekarz dentysta, który wykonuje praktykę prywatną, mógł zatrudniać drugą osobę ad hoc lub na zastępstwo. Przez środowisko jest to bardzo długo wskazywane, a przynajmniej w czasie poprzedniej kadencji ta sprawa była podnoszona. Znam stanowisko pani minister, która wczoraj objaśniała ten problem, ale ten problem istnieje i można go rozwiązać wspólnie, tak jak postuluje środowisko, i taki przepis zrobić. Nie wydaje mi się, żeby w tym przypadku były kłopoty z możliwością wprowadzenia tego przepisu, były takie bariery, o których pani minister wczoraj mówiła, poza samym odbywaniem stażu. Poprosimy o poparcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w przypadku tej poprawki mamy do podniesienia takie dwie kwestie. Pierwsza rzecz, czy celem klubu, i tej poprawki, było, aby poprawka 12, czyli zmiana art. 53, była łącznie z poprawką, którą w zestawieniu zapisaliśmy jako poprawkę 14, gdyż w oryginale poprawki złożonej na posiedzeniu Sejmu, w tym dokumencie, który mamy przed sobą, było to tak sformułowane, że poprawka pierwsza, to jest właśnie brzmienie art. 53, natomiast jako pkt 2 było dodanie art. 5a i stosownej zmiany w ustawie o działalności leczniczej w art. 18 ust. 7. Nasze pytanie jest więc takie, czy celem było łączne przedstawienie. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Poprosimy, żeby poprawka 12 razem z poprawką 14…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli, będzie łączne głosowanie. Biuro Legislacyjne dalej, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeszcze sekundę, bo chcemy poinformować, że ponieważ poprawka 12, jak i poprawka 13, złożona przez klub PSL-Kukiz15, również są tożsame i identyczne w zapisie, najpierw sugerujemy poddanie pod głosowanie poprawki 12 z 14 jako dalej idącą, gdyż przedstawiającą szersze rozwiązanie danej sprawy. Natomiast w przypadku zaopiniowania jako pozytywnych tych właśnie poprawek 12 i 14, poprawka 13 będzie miała rekomendację – odrzucić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, stanowisko za i przeciw. Czy są stanowiska za i przeciw tej poprawce? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo więc proszę o stanowisko pani minister.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Stanowisko rządu jest negatywne. Było uzasadniane wczoraj. Pani mecenas z Ministerstwa Zdrowia może to jeszcze państwu szczegółowo uzasadnić, jeżeli państwo sobie życzycie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Alina Budziszewska-Makulska:

Szanowni państwo, poprawki 12, 13 i 14 zmierzają nie tylko do tego, żeby zatrudniać na zastępstwo. Zwracam uwagę na pkt 4: „poza przypadkami opisanymi w pkt 1–3, jednego lekarza, lekarza dentystę w ramach współpracy”. Taki zapis godzi w istotę spółki partnerskiej.

Spółka partnerska po to została utworzona w Kodeksie spółek handlowych i jest obudowana licznym orzecznictwem i doktryną, że opiera się na zasadzie wzajemnego zaufania i osobistego wykonywania danych świadczeń, w tym przypadku świadczeń zdrowotnych, przez lekarza. Mówiąc krótko, po to się robi spółkę partnerską, że jeżeli ja przychodzę do takiej spółki, to wiem, że ten, kto wykonuje dla mnie daną usługę – np. lekarz, architekt, inżynier budownictwa – wykonuje ją osobiście i jest to oparte na tym, że on ma określone kwalifikacje. W związku z tym, on nie może się posługiwać osobą trzecią do wykonywania danej usługi.

Jeżeli my tu robimy taki wyłom w stosunku do lekarzy, to za moment będzie kwestia, jak wygląda odpowiedzialność, bo – mówiąc krótko – jeżeli wszystko będzie dobrze, to będzie dobrze, ale jeżeli będzie błąd w sztuce, to zgodnie z k.s.h., odpowiedzialność osobistą poniesie partner, nie ten, kto ten błąd wykonał, czyli np. drugi lekarz zatrudniony, tylko roszczenie musi być skierowane do partnera, gdyż ten odpowiada nie tylko majątkiem spółki, ale i majątkiem osobistym, ponieważ jest to spółka osobowa. Nie ma tutaj wyodrębnionego majątku, tak jak w przypadku spółki z o.o. czy spółki akcyjnej, że odpowiedzialność jest tylko do majątku spółki, ale odpowiada się wszystkim, co się posiada. To, czy partner będzie w stanie zrobić roszczenie regresowe w stosunku do osoby zatrudnionej, nie wiadomo, bo to jest nieregulowane. K.s.h. wyraźnie mówi – roszczenie jest kierowane do partnera, bo odpowiedzialność osobistą ponosi partner. W związku z tym, stanowiłoby to istotny wyłom w stosunku do tego, co jest regulowane w Kodeksie spółek handlowych. To jest raz. A druga sprawa – jak mówię – takie rozwiązanie jest nieznane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie do końca zgadzam się z tymi argumentami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, OK. Głosowanie. W takim razie, proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, miałem sprawę formalną. Ta sprawa formalna…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest za…?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, dokładnie w tej sprawie. No niech pan nie będzie uparty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, moja sprawa formalna polegała na tym, że mój klub złożył szereg poprawek, i poprawka tej treści była w pliku, który składaliśmy, a tu nie ma tego, że to jest też nasza poprawka. I tylko o to chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale, przepraszam bardzo, Lewica nie składała. Nie mamy takiej poprawki. Chyba coś się panu pomyliło, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, jest pan niegrzeczny mówiąc do mnie, że coś mi się pomyliło.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No bo nie ma takiej poprawki, panie pośle. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby – za 11, przeciw 18, wstrzymały się 3. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 13, klubu parlamentarnego PSL-Kukiz15. Czy ktoś argumentuje złożenie tej poprawki? Pan poseł Lubczyk. Bardzo proszę, ale krótko, bo to jest to samo, jak rozumiem.

Poseł Radosław Lubczyk (PSL-Kukiz15):

Pani mecenas, ja nie bardzo rozumiem argumentację ministerstwa, bo pani mówi o spółkach, a my tu ani słowa nie mówimy o spółce. My mówimy, że indywidualna praktyka lekarska… Nie, nie, nie. Może ja nie jestem ekonomistą, może nie jestem prawnikiem, ale dla mnie jest dość jasne, że jedna osoba może zatrudnić drugą osobę i żadnych spółek nie trzeba tworzyć. Jeśli ktoś chce utworzyć spółkę, to oczywiście może. Zatem, ja nie bardzo rozumiem tę argumentację.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę. Czy chcecie państwo coś dodać?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Opinia negatywna. Jeżeli państwo sobie życzycie, to pani mecenas wyjaśni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że nie ma takiej potrzeby. Pani mecenas już to zrobiła. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 osób – za 12, przeciw 17, wstrzymały się 2. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawcą był pan przewodniczący Piecha. Czy jest zgoda? Czy jest ktoś przeciwny? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że Komisja dokonała wyboru sprawozdawcy.

Dziękuję państwu bardzo. Przepraszam, że trwało to tak długo. Przy tym systemie, niestety, to wszystko trwa dużo dłużej niż normalnie. Dziękuję bardzo.